

УДК 373.3

Елена Витальевна НЕУМОЕВА-КОЛЧЕДАНЦЕВА, кандидат психологических наук, доцент кафедры общей и социальной педагогики Тюменского государственного университета, г. Тюмень; e-mail: eneumoeva@yandex.ru

Ольга Юрьевна ПОЛОВНИКОВА, студент магистратуры Тюменского государственного университета, г. Тюмень; e-mail: polovnikova94@mail.ru

Анализ актуального уровня педагогической оценки в деятельности учителя начальных классов

В статье рассматриваются основные аспекты педагогической оценки в русле предметно-деятельностного подхода, современные требования к педагогической оценке, отражающие ее «персонифицированный» характер; осуществляется анализ экспериментальных данных, характеризующих уровень соответствия педагогической оценки учителей начальных классов современным требованиям.

Ключевые слова: предметно-деятельностный подход, педагогическая оценка, персонифицированная педагогическая оценка.

Рецензент:

И. Н. Емельянова, доктор педагогических наук, профессор Тюменского государственного университета

А. В. Молокова, доктор педагогических наук, заведующая кафедрой начального образования Новосибирского института повышения квалификации и переподготовки работников образования

Elena V. NEUMOEVA-KOLCHEDANTSEVA, candidate of psychological sciences, associate professor, associate Professor Department of General and Social Pedagogy, Tyumen State University, Tyumen; e-mail: eneumoeva@yandex.ru

Olga U. POLOVNIKOVA, a graduate student of Tyumen state University 44.04.01 Pedagogical education, master program "Management of education"; e-mail: polovnikova94@mail.ru

Pedagogical Assessment in the Activity of the Teacher of Primary Classes

The article discusses the main aspects of educational evaluation in line with the subject-activity approach, modern requirements to educational assessment, reflecting its "personalized" in nature; carried out analysis of experimental data characterizing the level of compliance educational evaluation of primary school teachers to modern requirements.

Keywords: subject-activity approach, educational evaluation, personalized educational evaluation.

Rewievers:

I. N. Emeljanova, doctor of pedagogical sciences, professor, head, department of general and social pedagogics, Tyumen state university

A. V. Molokova, doctor of pedagogical sciences, associate professor, head of the Primary Education Department, Novosibirsk Teachers' Upgrading and Retraining Institute

Одной из актуальных задач современного образования является повышение качества педагогической оценки. В условиях реализации компетентностного подхода в целом ее роль переосмысливается. Пони-

жение компетенций личности как ее динамических характеристик, развивающихся и проявляющихся в деятельности, предполагает поиск современных подходов к оценке компетенций обучающихся. Представляется, что таким подходом может быть **предметно-де-**

ательностный. Данный подход предполагает смещение акцентов в педагогической оценке с результатов образовательной деятельности обучающихся на процесс этой деятельности, а точнее говоря, позволяет учитывать как процессуальный, так и результативный аспекты деятельности [2].

В соответствии с предметно-деятельностным подходом **педагогическая оценка** рассматривается как конструктивная обратная связь педагога и обучающегося в процессе и результате обучения (на всем пути освоения обучающимся содержания образовательной программы) [1]. Иначе говоря, в педагогической оценке можно выделить как минимум два аспекта: процессуальный и результативный.

Важнейшим аспектом педагогической оценки является оценка процесса продвижения обучающегося по индивидуальной траектории учебной деятельности и развития как субъекта этой и других видов деятельности, значимых в образовательном контексте. Важнейшими показателями развития личности как субъекта деятельности являются компетенции ученика начальной школы («универсальные учебные действия» в терминологии федерального государственного образовательного стандарта). Для оценки процесса продвижения обучающегося по траектории деятельности и развития необходимо адекватное представление о компетенциях и наличие соответствующего диагностического инструментария.

Оценка результата деятельности обучающегося («образовательного продукта») осуществляется по тра-

диционному алгоритму «сличения» полученного обучающимся результата с заранее известным (установленным, описанным) эталоном, нормативом. Оценка «образовательного продукта» является по сути своей безличной, поскольку не позволяет составить адекватное представление об уровне личностных достижений обучающегося, «мере» его усилий, успешности продвижения по индивидуальной траектории профессионально-личностного развития и т. п. Соответственно, оценка образовательного продукта обучающегося должна дополняться оценкой процесса его достижений (оценкой компетенций).

Как отмечает В. И. Загвязинский, одной из важнейших характеристик педагогической оценки является ее субъективно-объективный характер. Оценка педагога не может и не должна быть абсолютно беспристрастной, поскольку неизбежно «вмешивается» фактор личностного отношения педагога к обучающемуся. Соответственно, одна из задач педагога — «сдвинуть» акцент субъективного отношения с личности преподавателя на личность ученика и тем самым обеспечить «персонифицированный» характер педагогической оценки.

Персонифицированный характер педагогической оценки предполагает максимальный учет личностных особенностей обучающегося, исходного уровня его развития, различных жизненных обстоятельств и пр. Более развернуто данные показатели описаны в разработанной нами экспертной карте анализа педагогической оценки (также данная карта может использо-

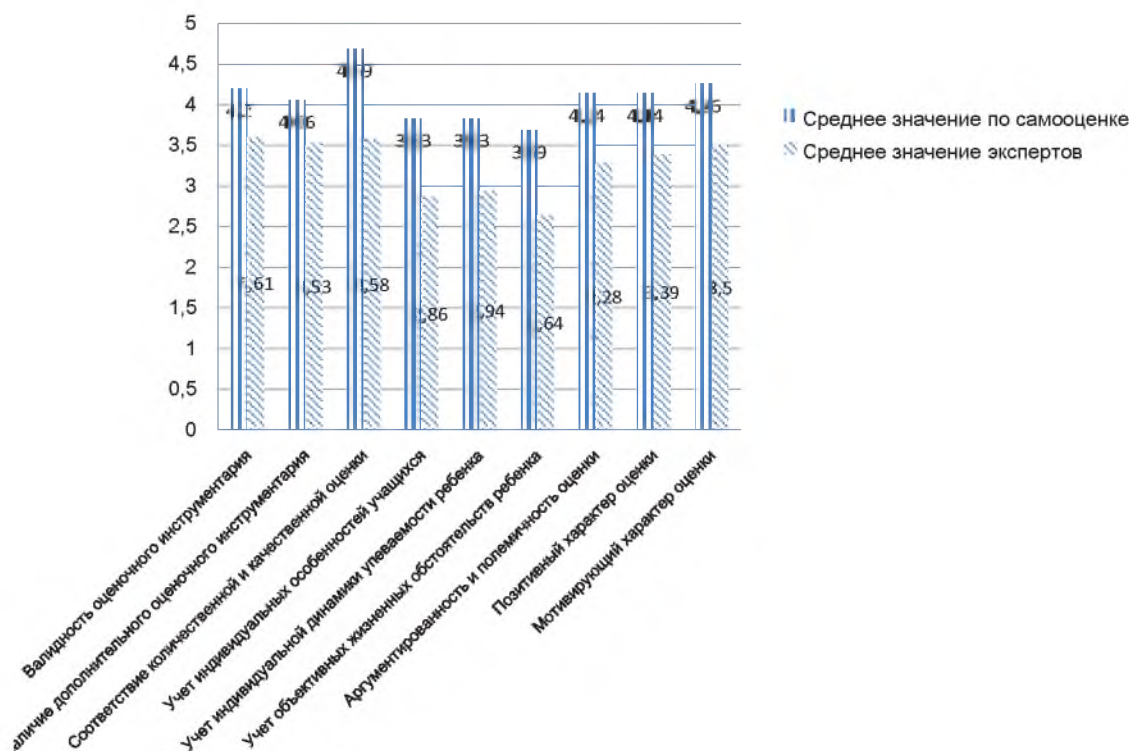


Рис. Актуальный уровень педагогической оценки учителей начальных классов по результатам эмпирического исследования, n = 35 чел.

Карта анализа педагогической оценки (Е. В. Неумоева-Колчеданцева)

| ДИАГНОСТИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ | | |
|--|-----------|---|
| 1. Валидность оценочного инструментария | | |
| Используемая оценочная шкала позволяет оценить успехи обучающихся | 5 4 3 2 1 | Используемая оценочная шкала не позволяет оценить успехи обучающихся |
| 2. Наличие дополнительного оценочного инструментария (карт оценки и т. п.) | | |
| Есть оценочный инструментарий, в котором четко и доступно сформулированы показатели и критерии оценки конкретного задания | 5 4 3 2 1 | Нет оценочного инструментария, в котором четко и доступно сформулированы показатели и критерии оценки конкретного задания |
| 3. Соответствие количественной и качественной оценки | | |
| Количественная оценка (отметка) сопровождается устными или письменными оценочными суждениями педагога о качестве работы | 5 4 3 2 1 | Количественная оценка (отметка) не сопровождается устными или письменными оценочными суждениями педагога о качестве работы |
| УЧЕТ СУБЪЕКТИВНЫХ И ОБЪЕКТИВНЫХ ФАКТОРОВ | | |
| 4. Учет индивидуальных особенностей обучающихся и их актуального уровня здоровья | | |
| Учитываются индивидуальные особенности обучающихся (темперамент, характер, темп умственной деятельности, сфера интересов и др.) и их актуального уровня здоровья (наличие заболеваний, ограниченные возможности здоровья, психоэмоциональное и соматическое состояние в данный момент) | 5 4 3 2 1 | Не учитываются индивидуальные особенности обучающихся (темперамент, характер, темп умственной деятельности, сфера интересов и др.) и их актуального уровня здоровья (наличие заболеваний, ограниченные возможности здоровья, психоэмоциональное и соматическое состояние в данный момент) |
| 5. Учет индивидуальной динамики успеваемости обучающегося | | |
| Достижения обучающегося сравниваются с его же предшествующими достижениями, уровнем учебной успешности и успеваемости | 5 4 3 2 1 | Достижения обучающегося не сравниваются с его предшествующими достижениями, уровнем учебной успешности и успеваемости, за норму принимается некий эталон, норматив |
| 6. Учет объективных жизненных обстоятельств обучающегося | | |
| Учитываются объективные жизненные обстоятельства обучающегося (обстановка в семье, круг общения, степень «загруженности» внеучебными занятиями) | 5 4 3 2 1 | Не учитываются объективные жизненные обстоятельства обучающегося (обстановка в семье, круг общения со сверстниками, степень «загруженности» внеучебными занятиями) |
| ХАРАКТЕР ОЦЕНКИ (5 баллов) | | |
| 7. Аргументированность и полемичность оценки | | |
| Педагог дает развернутые комментарии по поводу поставленной оценки (отметки), обучающийся может задать ему вопрос и поставить под сомнение полученную оценку (отметку) | 5 4 3 2 1 | Педагог не дает развернутые комментарии по поводу поставленной оценки (отметки), обучающийся не может задать ему вопрос и поставить под сомнение полученную оценку (отметку) |
| 8. Позитивный характер оценки | | |
| Педагог делает акцент не на недостатках, а на достижениях, успехах обучающихся | 5 4 3 2 1 | Педагог делает акцент на недостатках, а не на достижениях, успехах обучающихся |
| 9. Мотивирующий характер оценки (постановка перспективных задач) | | |
| Педагог не ограничивается констатацией актуального уровня достижений обучающихся, а ставит перед ним перспективные задачи | 5 4 3 2 1 | Педагог ограничивается констатацией актуального уровня достижений обучающихся, не ставит перед ним перспективные задачи |

Инструкция экспертам (педагогу): оцените каждый из параметров педагогической оценки по 5-и бальной шкале, обведя соответствующую цифру на бланке.

Интерпретация результатов:

9–21 баллов — минимальное соответствие педагогической оценки современным требованиям, низкий уровень педагогической оценки;

22–33 баллов — среднее соответствие педагогической оценки современным требованиям, средний уровень педагогической оценки;

34–45 баллов — максимальное соответствие педагогической оценки современным требованиям, высокий уровень педагогической оценки.

ваться педагогом как карта самоанализа качества своей педагогической оценки) (таблица).

Сочетание важнейших аспектов педагогической оценки (оценки процесса продвижения обучающегося по траектории деятельности и развития, оценки промежуточных и основного результатов деятельности) позволяет педагогу дать более адекватную качественную и количественную оценку.

С целью выявления актуального уровня педагогической оценки (в ракурсе современных требований к ее персонифицированному характеру) было проведено эмпирическое исследование. Базой исследований стала МАОУ СОШ № 22 (корпуса 1 и 2) города Тюмень. В исследовании приняли участие учителя начальных классов в количестве 35 человек. Диагностическим инструментарием для самооценки и экспертной оценки оценочной деятельности учителей послужила вышеприведенная методика (см. таблицу).

В целом результаты исследования позволяют отметить тенденцию к завышению качества своей педагогической оценки, что очевидно в сравнении с оценками экспертов. Вероятно, это связано с не вполне адекватным пониманием учителями современных требований к педагогической оценке, а также со стремлением к позитивной профессиональной идентичности (рис.).

Следует отметить, что самые низкие оценки выявлены по показателям: «учет объективных жизненных обстоятельств», «учет индивидуальных особенностей» и «учет индивидуальной динамики успеваемости», что еще раз подтверждает «закрытый» характер деятельности учителя, устойчивость усредненного подхода в отечественном образовании, ориентацию учителя на отвлеченный «эталон», «норматив», недооценку индивидуальности ребенка в образовательном процессе.

Самые высокие результаты выявлены по показателям «соответствие качественной и количественной

оценки», «мотивирующий характер оценки». То есть педагоги дают качественные комментарии к отметкам и обозначают перед учеником перспективные задачи. Вероятно, высокие результаты по этим показателям объясняются тем, что они более связаны с традиционными требованиями к педагогической оценке и, соответственно, более понятны педагогам.

Таким образом, по результатам экспертной оценки педагогическая оценка учителей начальных классов находится на уровне выше среднего, что позволяет наметить перспективы дальнейших исследований: разработка и апробирование обучающе-методических мероприятий, направленных на достижение понимания и принятия учителями современных требований к педагогической оценке; анализ динамики педагогической оценки с точки зрения соответствия современным требованиям; выявление развивающего потенциала педагогической оценки.

Список литературы

1. Ефремова, Н. Ф. Компетенции в образовании : формирование и оценивание / Н. Ф. Ефремова. — М. : Изд-во «Национальное образование», 2012. — 416 с.

2. Разработка и использование контрольно-измерительных материалов для оценки компетенций : учебное пособие / [И. Н. Емельянова и др.]. — Тюмень : Изд-во Тюменского государственного университета, 2014. — 152 с.

Spisok literatury

1. Efremova, N. F. Kompetencii v obrazovanii : formirovanie i ocenivanie / N. F. Efremova. — M. : Izd-vo «Nacional'noe obrazovanie», 2012. — 416 s.

2. Razrabotka i ispol'zovanie kontrol'no-izmeritel'nyh materialov dlya ocenki kompetencij : uchebnoe posobie / [I. N. Eme'lyanova i dr.]. — Tyumen' : Izd-vo Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta, 2014. — 152 s. ▲

НОВОСТИ

Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки в следующем году продолжит апробацию модели оценки компетенций учителей, сообщил заместитель руководителя Рособнадзора Анзор Музаев на заседании Экспертного совета по соблюдению прав и социальной защите педагогических и научных работников при Комитете Государственной Думы по образованию и науке.

В ходе заседания он представил результаты апробации модели уровневой оценки компетенций учителей русского языка и математики, которая была проведена в сентябре 2017 года. Участие в ней приняло около 4,5 тысяч учителей из 13 регионов России. Им было предложено выполнить диагностическую работу, состоящую из предметных, методических и профессиональных задач, а также провести открытый видеоурок.

Председатель экспертного совета, заместитель председателя Общероссийского Профсоюза образования Татьяна Куприянова отметила важность того, чтобы были сохранены принципы добровольности участия и конфиденциальности результатов при проведении дальнейших апробаций.

Участники заседания приветствовали использование видеоуроков в новой модели оценки, указав на интересность и важность такой формы оценки профессиональной работы учителя. Много внимания в ходе обсуждения было уделено теме формирования корпуса экспертов, которые должны оценивать подготовку учителей.

Источник: <http://minobr.nso.ru/news/6443>